BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-866-8/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 03192021-01 od 19.03.2021. godine, ponuđača Ingel d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06/4-28-JN-31/20 od 24.02.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke računarske i elektroničke opreme za potrebe Fakulteta elektrotehnike Univerziteta u Tuzli, ugovornog organa Univerzitet u Tuzli, Fakultet Elektrotehnike, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06/4-28-JN-31/20 od 24.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Univerzitet u Tuzli, Fakultet Elektrotehnike (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke računarske i elektroničke opreme za potrebe Fakulteta elektrotehnike Univerziteta u Tuzli, za koji je Obavještenje o nabavci broj 795-1-1-94-3-125/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.11.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06/4-28-JN-31/20 od 24.02.2021. godine, na koju je ponuđač Ingel, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj dokumenta 06/4-28-JN-31/20 od 24.02.2021.godine.

U nastavku dostavlja žalbene navode na navedenu Odluku i prilaže odgovarajuće dokaze. Ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo TZ3011-23 od 30.11.2020. godine

Žalbeni navod 1:

Na strani 6 (prilog 1 dokaz 1) ponude u sklopu dokumenta „Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 ponuđač navodi veličinu tvrdog diska 1TB, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog računara) navodi podatak za veličinu tvrdog diska (GB): 1GB (prilog 2 dokaz 2). Veličina 1TB

izražena u GB iznosi 1024 GB, tako da je navedeni podatak dvosmislen, odnosno nije jednoznačan i kao takav potpuno netačan, te ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Napominje da član 54 ZJN kaže: „Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji". Ne prihvata eventualni stav da je u pitanju "štamparska greška", jer je ugovorni organ u fazi tehničke evaluacije ponuda mogao pozvati ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo da se izjasni o tome, ali to nije učinio. Prema tome, jasno je da je podatak za veličinu tvrdog diska ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer u tehničkim specifikacijama ponuđenog računara nije dokazano da će biti isporučen tvrdi disk zahtijevanog kapaciteta 1TB. Zbog toga smatra da je ugovorni organ trebao ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati iz daljeg toka postupka javne nabavke, pa i iz elektronske aukcije.

Žalbeni navod 2:

Na strani 6 (prilog 1 dokaz 3) ponude u sklopu dokumenta „Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 ponuđač navodi podatak za snagu napojne jedinice (PS - „Power Supply") 550W, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog računara) navodi dva podatka:

- u redu „Kućište - veličina & PS" navodi podatak za snagu napojne jedinice (PS - „Power Supply") 550W (prilog 2 dokaz 4)
- u redu „Napajanje (W)" navodi snagu 500W (prilog 2 dokaz 5)

Pojmovi „napajanje" i „napojna jedinica (PS - Power Supply)" imaju potpuno isto značenje i odnose se na jedan proizvod unutar računara. S obzirom da je očigledno da se navedeni podaci razlikuju, jasno je da podatak za napojnu jedinicu ponuđenog računara dvosmislen, odnosno nije jednoznačan. Napominje da član 54 ZJN kaže: „Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji". Stoga, podaci iz obrasca za cijene moraju biti isti kao podaci u priloženoj tehničkoj specifikaciji. S obzirom da evidentno postoji razlika, te da je 500W (prilog 2 dokaz 5) manje od ponuđenih 550W (prilog 1 dokaz 3) ponudu je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati.

Shodno tome, ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo TZ3011-23 od 30.11.2020. godine ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i trebala je biti odbačena, a ponuđač diskvalifikovan od strane komisije ugovornog organa još u fazi tehničke evaluacije ponuda.

Zahtijeva da ugovorni organ poništi Odluku broj 06/4-28-JN-31/20 od 24.02.2021. godine i donese novu, kojom bi kao najpovoljniji ponuđač bio izabran INGEL d.o.o. Tuzla po cijeni 16.800,00 KM (bez PDV), koja postaje validan rezultat elektronske aukcije nakon diskvalifikacije ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo. Smatra da su navedeni žalbeni navodi i priloženi dokazi jasni i očigledni, te da ugovorni organ može sve radnje samostalno obaviti bez ponovnog slanja žalbe URŽ-u.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. Odgovor na žalbeni navod 1

Žalitelj se žali da na strani 6 ponude u sklopu dokumenta "Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 ponuđač navodi veličinu tvrdog diska 1TB, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog

računara) navodi podatak za veličinu tvrdog diska (GB): 1GB. Žalitelj poučava ugovorni organ da veličina 1 TB izražena u GB iznosi 1024 GB. Shodno tome, žalitelj smatra da podatak za veličinu tvrdog diska ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer u tehničkim specifikacijama ponuđenog računara nije dokazano da će biti isporučen tvrdi disk zahtijevanog kapaciteta 1TB.

Komisija je nakon uvida u ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo utvrdila da je u ponudi, u sklopu dokumenta "Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 ponuđač za tvrdi disk naveo: HDD 1TB WD 7200 rpm. S obzirom na to da je kao minimalna veličina diska tražena veličina od 1TB te brzina vrtnje 7200 rpm, ponuđene karakteristike zadovoljavaju minimalne karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Na strani 25 ponude, što je internet ispis specifikacije računara, za tip diska stoji HDD SATA 7200 rpm, a za veličinu čvrstog diska stoji 1GB.

S obzirom na to da su veličine tvrdih diskova dovoljno standardizovane, Komisija je stava da je podatak iz Obrasca za cijenu ponude, koji je najrelevantniji za ponudu, dovoljno jasan podatak za veličinu i tip diska koji se nudi te da je očigledno da je podatak o veličini diska naveden na strani 25 štamparski propust (GB umjesto TB) jer danas u prodaji takva veličina diska (1 GB) za dati tip diska HDD SATA 7200 rpm ne postoji.

Shodno tome, Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

2. Odgovor na žalbeni navod 2

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije jednoznačna jer u obrascu za cijenu ponude ponuđač za ponuđeni računar u sklopu dokumenta "Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 navodi podatak za snagu napojne jedinice 550W, a na strani 25 ponude u specifikaciji ponuđenog računara navodi dva podatka: u redu "Kućište - veličina & PS" navodi podatak za snagu napojne jedinice 550W a u redu "Napajanje (W)" navodi snagu 500W, te shodno tome Žalitelj smatra da je takvu ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati.

Komisija je utvrdila da je u dokumentu "Obrazac za cijenu ponude" u koloni 5 kao karakteristika računara koji se nudi naveden podatak za napojnu jedinicu Tower & PS550W a da je na strani 25 (internet ispis) za podatak Kućište - veličina & PS naveden podatak: "Midi Tower PS550W", dok je za podatak Napajanje [W] naveden podatak "500".

S obzirom na to da je u minimalnim tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije za kućište i napojnu jedinicu traženo "Odgovarajuće kućište sa pločom, napajanjem i napojnim kabelom" Komisija smatra da neslaganje snage od 500 ili 550 W nije relevantno jer obje vrijednosti snage zadovoljavaju minimalne karakteristike tražene tehničkom dokumentacijom.

Shodno svemu navedenom, Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Imajući u vidu prethodno navedeno, Komisija je mišljenja da je uložena žalba ponuđača „Ingel" d.o.o. Tuzla neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, ističe da podaci u ponudi izabranog ponuđača u Obrascu za cijenu ponude i u tehničkim karakteristikama nisu jednoznačni, o čemu je URŽ zauzeo stav u Rješenju broj JN2-01-07-1-621-8/18 od 14.11.2018.godine

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od

ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo jer je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni 5, naveo veličinu tvrdog diska **1TB**, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog računara) navodi podatak za veličinu tvrdog diska (GB): **1GB** utvrđeno je da je TD u tački 4.1. o) propisano da ponuda treba da sadrži *Kopiju kataloga sa tehničkim karakteristikama ponuđene opreme za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude (može u formi internet ispisa)*. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude kojim su propisane minimalne tehničke karakteristike utvrđeno je da je za stavku 1. desktop računar zahtijevan **DISK HDD – kapacitet (minimum) 1 TB.** Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je ponudio MSGW Intel Core i5 10400 DeskTop – Tower za koji navodi u Obrascu za cijenu ponude da ima karakteristiku HDD 1 TB. Uvidom u katalošku dokumentaciju za ponuđeni računar na strani 25. ponude, utvrđeno je da je tip čvrstog diska 1 HDD SATA 7200 rpm, **veličine diska 1 GB**. Upoređujući zahtjeve koje je ugovorni organ postavio u Obrascu za cijenu ponude za desktop računar kao minimalne a koji se odnose na kapacitet diska HDD od 1 TB, te karakteristike računara koje nudi izabrani ponuđač za koje dostavlja internet ispis sa tehničkim karakteristikama, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi računar traženog kapaciteta diska, ali o tome nije priložio dokaze, nego se iz dostavljenih tehničkih karakteristika ponuđenog računara utvrđuje da ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike u odnosu na kapacitet diska jer ponuđeni računar ima kapacitet 1 GB, umjesto 1 TB. Ne može se prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da je podatak iz Obrasca za cijenu ponude najrelevantiji, jer je ugovorni organ izričito zahtijevao da ponuđači dostave kopiju kataloga sa tehničkim karakteristikama za sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, što znači da dostavljenim katalogom ponuđač treba da dokaže da ono što je navedeno u obrascu za cijenu ponude, ponuđena roba zaista posjeduje. Ne može se prihvatiti ni obrazloženje ugovornog organa da se radi o štamparskoj grešci, jer se radi o tehničkim karakteristikama koje navodi proizvođač za svoj proizvod, a ne o podatku koji popunjava ponuđač koji bi mogao eventualno napraviti štamparsku grešku prilikom popunjavanja. S obzirom da se radi o bitnim tehničkim karakteristikama robe za koje je ugovorni organ postavio minimalne zahtjeve i za koje je tražio dokaze u vidu kataloga, a da izabrani ponuđač dostavljenim katalogom nije potvrdio ono što je naveo u obrascu za cijenu ponude i nije dokazao da ponuđeni računar ima kapacitet diska od 1 TB, navod žalitelja cijeni se **osnovanim**.

2. U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač u koloni 5 navodi podatak za snagu napojne jedinice (PS - „Power Supply") 550W, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog računara) navodi dva podatka:

- u redu „Kućište - veličina & PS" navodi podatak za snagu napojne jedinice (PS - „Power Supply") 550W (prilog 2 dokaz 4)
- u redu „Napajanje (W)" navodi snagu 500W (prilog 2 dokaz 5)

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude kojim su propisane minimalne tehničke karakteristike utvrđeno je da ugovorni organ nije propisao minimalnu snagu napojne jedinice. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je ponudio MSGW Intel Core i5 10400 DeskTop – Tower za koji navodi u Obrascu za cijenu ponude Tower&PS550w. Uvidom u katalošku dokumentaciju za ponuđeni računar na strani 25. ponude, utvrđeno je da je naveden podatak kućište-veličina &PS Mid Tower PS550W, a Napajanje (W) 500. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo podatak koji odgovara podatku iz tehničke specifikacije ponuđenog računara a to je Kućište –Veličina &PS 550 W, te da ugovorni organ nije ni zahtijevao minimalnu snagu odnosno napajanje (W), ponuđač nije naveo različite podatke u obrascu za cijenu ponude u odnosu na tehničke karakteristike proizvođača, kao što je to učinio za kapacitet diska, niti je ponudio robu koja ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama traženim TD, ovaj organ smatra da ponudu izabranog ponuđača iz navedenog razloga nije trebalo odbaciti, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:
-Ingel d.o.o. Tuzla
-Fakultet elektrotehnike Tuzla
-Emado d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a